

報公府政民國

局鑄印處官文府政民國	輯編	號伍玖捌貳第	元百一	份每	售零
室報公局鑄印處官文府政民國	行發	(張一報公號本)	元千五	萬一	年半
廠工刷印局鑄印處官文府政民國	刷印	類紙聞新類三第爲認記登政郵華中經	元萬三	年	全
			加另外國及諸埠內	在費郵寄平內國	價報

府令

國民政府令

任命盧瀚爲考試院祕書。此令。
任命嚴燾爲經濟部參事。此令。
任命嚴燾爲衛生部常務次長。此令。
任命羅義爲四川高等法院第六分院推事兼院長。此令。
四川省第十四區行政督察專員兼區保安司令熊衡炎去本兼各職。此令。
派瑞琳爲四川區第一區行政督察專員兼區保安司令，李澤民爲四川省第十二區行政督察專員兼區保安司令。此令。
甘肅省第二區行政督察專員兼區保安司令傅子壽呈請辭職，傅子貴准免本兼各職。此令。
派周祥初爲甘肅省第二區行政督察專員兼區保安司令。此令。
甘肅省第六區行政督察專員兼區保安司令王維藩、第七區行政督察專員兼區保安司令劉亦常另有任用，王維藩、劉亦常均應免本兼各職。此令。
甘肅省第一區行政督察專員兼區保安司令張仰文免去本兼各職。此令。
派王維藩爲甘肅省第七區行政督察專員兼區保安司令。此令。

院
令

行政院令

茲制定貴州省會警察局組織規程，公布之。此令。

貴州省會警察局組織規程

第一條 貴州省會警察局（以下簡稱本局）隸屬貴州省政府，受其監督。

第三條 本

- 一、秘書室 掌理文書印信機要及長官交辦事項。
- 二、總務科 掌理出納庶務及不屬其他各科室處事項。
- 三、行政科 掌理警察編制保安止俗交通衛生消防救災及有關警察行政

五 四

六、督察處 掌理勤務督導警紀糾察稽查彈壓校閱訓練及其他派遣事項。

第四條 本

部會署令

人，科員二十四人至二十九人，督察員十人至十六人，戶籍員三人至五人，主任警官一人，警官一人或二人，司藥一人，辦事員十五人至十八人，拘留所長一人，均委任，并得用雇員十二人。

第五條 本局設會計室，置會計主任一人，佐理員二人至四人，均委任。

第六條 本局設統計室，置統計主任一人，佐理員三人，均委任。

第七條 本局置人事管理員一人，助理員二人，均委任。

第八條 本局就轄區內分區酌設分局，分局下設分駐所或派出所。前項分局各置分局長一人，局員二人，巡官三人至五人，戶籍員一人，辦事員二人，分駐所或派出所各置巡官、辦事員、戶籍員各一人，均委任。

第九條 本局設保安警察大隊，置大隊長一人，隊附一人，中隊長二人至四人，分隊長六人至十二人，辦事員三人至五人，均委任。

第十條 本局設刑事警察隊，置隊長一人，隊附一人，股長二人，管理員一人，訓練員一人或二人，分隊長六人至九人，辦事員一人，均委任。

第十一條 本局設消防警察隊，置隊長、隊附各一人，分隊長三人，技士五人，辦事員一人，均委任。

第十二條 本局設車巡隊，置隊長一人，委任。

第十三條 本局設清潔隊，置隊長、隊附各一人，分隊長六人至九人，均委任。

第十四條 本局設警樂隊，置隊長、隊附、助教各一人，均委任。

第十五條 本局及各分局所辦事務則分別另定之。

第十六條 本規程自公布日施行。

內政部公函

貴府三十六年五月二十日民字第一二四六六號公函，以據橫峯縣政府辰東代電請示部民代表可否但壬本區或以外之鄉鎮公所幹事一案，屬查照復等由到部。查鄉

函前由，相應函復

查照飭知爲荷。此致
江西省政府

案准行政院

辦法第三項交內政部及國防部核辦」等因，通知到部。除函復并分行外，相應抄同原辦法第三項，函請

內政部核准取得中國國籍一覽表

(子木鈴)霞碧賴	(子義野日)妃義洪	(子廿一村三)房林	姓名
女	女	女	別姓
歲五十二	歲十一	歲五十三	齡年
本日	本日	本日	籍國原
霞通市北台省灣臺 號一五五頭山鄉	竹新市北台省灣臺 號三六一村長重龜	園桃縣竹新省灣臺 號三四里門東鎮	處所居住
無	無	無	業職
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	原國取得 因籍得
夫	夫	夫	謂兩關
全籍賴	漢武洪	朗元林	名姓
男	男	男	別性
歲六十二	歲一十一	歲五十三	齡年
縣竹新省灣臺	縣竹新省灣臺	縣竹新省灣臺	籍原
生學	務公	員教	業職
上同	上同	上同	處居
府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	所住
日 月六年六十三	日 月六年六十三	日 月六年六十三	開僑轉核 期日冊註
			考 備

中央公務員懲戒委員會會議決書

鑑字第一二七二號	三十八年五月二十八日(補登)
被付懲戒人	胡于定
	廣東省仁化縣縣長
	男 年五
	十歲
	廣東省茂名縣人
	住廣
	州市惠愛西路二十五號三樓

右被付懲戒人因貪污瀆職案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。

胡子定減月俸百分之十，期間二月。

專訊
綠廣東廣西監察區監察使署，據廣東仁化縣民李偉堂等及劉茂生等，先後以貪污濫職等情，呈請縣長胡于定到署，經電據廣東第二區行政督察專員公署查復，監察使劉侯武經加審議，認為（一）草菅人命 三十四年十月間，該縣屬青湖塘發生劫案，縣政府捕獲嫌疑數名，嚴刑逼供，其中曾志一名，因受傷過重，在押五六日，即

死於非命。該縣府在粵所與地方法院爭所比鄰，前署七戰區駐地總法官人，於三十五年十月間，派員赴該縣採購軍米，共函請縣政府協助，按照時價減百分之五，向大戶及糧商購買，當時市價每石一百八十元，該縣長承辦此案，每石只售給銀二十元，分飭各鄉區攤派徵購，迄兵荒年結束，仍繼續向各戶抵價勒收，殊辭弊害之責，(三)濫收攤捐，該縣城三十日一墟集，每逢墟期，縣府派員向各攤收捐，每攤收銀十元或五十元，美其名爲捐助潔淨費，計其全月數額頗鉅，惟調查該城街道并未清潔，濫抽捐稅，其各難辭，(四)勒抽商貨，該縣長藉端相積穀及發捐地方自治基層經費爲名(四)勒抽商貨，該縣長藉端相積穀及發捐地方自治基層經費爲名，分發水陸檢查卡，將出口穀米抽收百分之三，其他紙張烟葉柴米竹等項，均有貨物收卡百分之十五，經徵員徇多苛虐，怨聲載道，貪污缺財，更有應得，(五)侵吞賑款，三十四年七月，豐饒饑饉，仁化河面，損失船隻八九十隻，死亡二百餘人，縣府向商戶募捐救濟，約捐得八萬元，另中興救濟會撥賑款六十萬元，專署調查員詢據沿河河諸船戶所稱，則未盡其惠，自難豁免免受賑款之罪嫌，爰向監察院提案彈劾，經監察委員何克夫、錢智修、李肖庭審查成立，由監察院移付懲戒到會。

理由

茲分款審究如左。

(一)草菅人命，該付懲戒人胡于定中，前稱，人犯曾志一名，因搶掠嫌疑，於三十四年十月五日據報被捕收押，同月二十日因重病准保出外醫治，旋於同月二十日(按法院查復所附證件爲十月二十二日)在外不治死亡云云，核之本會函准廣東高等法院轉據仁化地方法院查復所附徐心(即曾志)十月十九日因柳葉患心氣痛症延醫診治，及同月二十日昆崙公司司理人柳葉忠心病後發誓二日保人柳葉報告徐心即曾志是因病身故呈，并仁化衛生院檢驗證明書各鈔件，所稱兩無不符，即難認爲曾志係因刑訊受傷，死於非命，而課被付懲戒人何項責任。

(二)軍糧舞弊，中稱前稱，三十四年十月，縣府准第七戰區兵站總監部西電代電，派科長李啓華來縣採購軍米，囑召集法團大戶米商商議，照當地市價減百分之五，平均攤購，當於同月三十一日開會，由李科長電請總監部指示決定每百斤二千元，旋縣府向商民之請，以比較當地市價懸殊，轉呈司令長官部照市價減百分之五攤購，准總監部灰復電，以評價與市價無異懸殊，仍應依案辦理，并抄發西通多次電各爲證，核之廣東高等法院查復所稱，亦無不符，自難認爲有何弊害，惟當時市價既經攤購價以上，在兵站總處囑其依案辦理時，尙有詞以自解，其後仍繼續向各戶攤購，據二區專署查復內載，該縣攤購糧食會議紀錄(三十五年一月十二日第二次會議)第一項決議，「爲因應日前駐軍來食及救濟教公教人員糶糧因

(三) 濫收攤捐 申辯節稱，三十四年四月三十日，附城警察所召集縣商會附城鄉公所及第二、三、四各保井衛生院等機關人員會議，關於清道大新餉籌措案，決議由警察所向全城戶戶城壕菜市街諸行商攤位分甲乙丙三級攤派，名爲清潔費，由該警所出據，自收自支，向縣府領單(鈔附會議紀錄)，廣東高等法院查復所稱，亦尚相符，按此攤捐係由警察所自議決自徵收，固難以濫徵之責加於被付懲戒人，應應否徵收，月收若干，實支若干，是否實行清潔，有無苛徵情事，被付懲戒人身爲一縣長官，監督有責，乃一謬之警所自收自支，而不加查察，失職之咎，亦所難辭。

(四) 濫抽商貨 申辯意旨，以三十五年補行三十四年田賦免徵，縣級公糧既無法撥給，因犯食米亦無從價領，不得已乃有就出境覓米募捐團圍四糧之舉，以子虛代電請示省政府，旋以子虛代電請將前次派捐百分之五改爲百分之三，依據案牘縱通案，作虛毀相抵，以資救濟，計自同年二月二十一日在牛鼻收集站開案，至六月四日止(奉令結束)，以款折米，共收()司斤()兩，撥發所屬機關食米及因糧，經於同月九日將募捐收據存根收據清單送地方財務委員官簽證，并代電縣參議會查核，至紙張特產捐，係奉財政廳規定，先鄉鎮自治經費，三十四年十二月以亥邵電呈省政府王統鈞()號代電核准有案云云，核之所鈔附各代電及廣東高等法院調查覆文，尙無不符，其中紙張等捐，係尙自治經費之用，呈奉省政府核准徵收，固難責其有何不合，至出境穀米捐，既無法令根據，且一面呈報，不待核示，即一面擅自徵收，迫奉令停徵收，始行結束，即使事非得已，涓滴歸公，然違法之責，要屬無可解除。

(五) 侵吞賑款 申辯意旨，本縣三十四年十月二十五日呈請省社會處核銷在賑濟款項下撥支是年七月二十三日空襲受傷人民醫藥費，並費國幣二十萬元一案，經運送將應具之書表送由有關機關蓋印，並縣參議會簽證，呈奉社會處實檢社應具會字(二一)一三五)代電核准備查，原案係報銷三十萬元，并非六十萬元，又募捐原冊計列捐款五萬七千八百元，大部分由衛生院領作醫藥等費，小部分由附城鄉公所領作撫卹費，均有案可稽，祇捐收五萬餘元，悉數支銷，並非八萬元云云，核之所鈔附各代電，既無不符，廣東高等法院查復，亦稱賑濟款原款係報銷二十萬元，經呈奉核准，捐款係五萬七千八百元，有出冊存卷，就此觀察，殊難認有侵蝕情事，即未便課以何項責任。

綜上論結，被付懲戒人胡于定，有公務員懲戒法第二條第一、二各款情事，依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

